

PROJEKT NR 111/2020

**Uchwała Nr /2020
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia2020 r.**

Biuro Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli	
Wpł. dnia	25. 09. 2020
L.dz.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Przemyśla.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu,

uchwała się, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez [REDAKTOWANE], obejmującą działania Prezydenta Miasta Przemyśla, jako organu zarządzającego ruchem drogowym w Przemyślu uznaje się za zasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Dariusz Bryniak

formalno-prawny
25.09.2020
RADCA PRAWNY
Marek Odziejewski
Rz-P-230

Załącznik
do Uchwały Nr...../2020
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 2020 r.

UZASADNIENIE

W dniu 10 czerwca 2020 r. do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli w Przemyślu wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na działania Prezydenta Miasta Przemyśla jako organu zarządzającego ruchem drogowym w Przemyślu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), § 59 ust 1., § 64 ust 3 Statutu Miasta Przemyśla (Dz. U. woj. Podkarpackiego poz. 4236 z 2018 r.) oraz § 12, pkt 3 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 72/2017 Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu z późniejszymi zmianami, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, w celu jej zbadania.

Przewodniczący Komisji SWiP w związku ze skierowaną do Komisji skargą [REDAKTOWANE] z dnia 9 czerwca 2020 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli - 10 czerwca 2020 r.) zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie oraz przekazanie pełnej dokumentacji i korespondencji z nią związanej, celem dokonania poprawnej analizy i oceny przez Komisję. Po przekazaniu przez Pana Prezydenta stosownej dokumentacji Komisja na posiedzeniu w dniu 14 września rozpatrywała przedmiotową sprawę i podjęła decyzję o zorganizowaniu w dniu 24 września spotkania z mieszkańcami [REDAKTOWANE] na czele oraz właścicielem firmy [REDAKTOWANE] celem wysłuchania głosu obu stron.

W dniach 14 i 25 września Komisja dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. skargi [REDAKTOWANE] z dnia 9 czerwca 2020 r.,
2. pisma Prezydenta Miasta Przemyśla, skierowanego do Komisji, (data wpływu do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli - 6 sierpnia 2020 r.) znak: KTD-7226.90.109.2020 z dnia 30 lipca 2020 r. ,
3. pisemnej korespondencji, prowadzonej w miesiącach poprzedzających złożenie skargi oraz po jej złożeniu pomiędzy skarżącym, Prezydentem Miasta Przemyśla, i innymi instytucjami:

- Pismo [REDACTED] skierowane do Zarządu Dróg Miejskich z dnia **28 czerwca 2019** r. w którym m.in. zwraca on uwagę, że ustawiony znak B-18 zakazujący wjazdu pojazdom o masie pow. 5 t [REDACTED] uniemożliwia funkcjonowanie jego firmie oraz, że nie został poinformowany o wprowadzanym zakazie
- Pismo z UM Przemysła z dnia **2 sierpnia 2019** r. nr KTD -7226.99.2019 nawiązującego do pisma ww. informującego o odbytej wizji w terenie w dniu 19 lipca 2019r. oraz o spotkaniu z udziałem Zastępcy Prezydenta, które odbędzie się w najbliższym czasie,
- Pismo [REDACTED] z dnia **19 sierpnia 2019** r. informujące o pominięciu go w postępowaniu oraz prośbie o udostępnieniu decyzji administracyjnej wprowadzającej ograniczenie wjazdu pojazdów powyżej 5 t na [REDACTED]
- Pismo z UM Przemysła z dnia **20 sierpnia 2019** r. nr KTD-7226.112.2019 zapraszające na spotkanie w terenie z Komisją Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu w dniu 30 sierpnia 2019 r.
- Protokół ze spotkania z dnia **30 sierpnia 2019** r. zaakceptowany przez wszystkie strony ustalający wjazd na teren zakładu [REDACTED] ciężkich załadowanych samochodów ciężarowych bramą od [REDACTED] i wyjeżdżających na pusto bramami [REDACTED]
- Pismo z UM Przemysła z dnia **11 września 2019** r. nr KTD-7226.112.2019 nawiązujące do przeprowadzonej wizji w terenie 30 sierpnia 2019 r. podpisanego protokołu i prośbę o stosowanie się do tych ustaleń,
- Pismo [REDACTED] z dnia **23 października 2019** r. odnoszącego się do powyższego pisma z UM z dnia 11 września 2019 r. w którym [REDACTED] nie zgadza się z wprowadzonym ograniczeniem wjazdu na [REDACTED] samochodom powyżej 5 t.
- Pismo [REDACTED] do Komendanta Miejskiego Policji z dnia **14 listopada 2019** r. o opinię na temat wjazdu do firmy od [REDACTED] ciężkimi i długimi samochodami,
- Odpowiedź Komendanta Miejskiego Policji z dnia **18 listopada 2019** r. nr R-2382/19 na pismo z dnia 14 listopada 2020 r. że zgodnie z obecnie obowiązującym projektem stałej organizacji ruchu wjazd i wyjazd bramą od [REDACTED] nie jest możliwy (poziomy znak linii podwójnej ciągłej) oraz sugestia o utrudnieniach i tamowaniu ruchu, które w takich przypadkach może powodować zagrożenia dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym,
- Odpowiedź UM Przemysła z dnia **19 listopada 2019** r. nr KTD.7226.164.2019 na ww. pismo z dnia 23 października 2019 r. przypominające m.in. o uzgodnionym i podpisanym protokole z 30 sierpnia 2019 r. i obecnie wycofaniu się z niego, informujące o planowanej zmianie oznakowania poziomego na [REDACTED] w dniu 25 listopada 2019 r. , dostosowaniu wjazdu od [REDACTED] na własny

koszt, możliwej bezpłatnej zgodzie na wjazd na drogę z większym tonażem niż 5 t po złożeniu wniosku i wydaniu decyzji z ZDM,

- Wystąpienie UM Przemysła z dnia **10 grudnia 2019 r.** nr KTD-7226.164.2019 w odpowiedzi na opinię Komendanta Miejskiego Policji z dnia 18 listopada 2019r. o przedstawienie ilości zdarzeń na [REDAKTOWANE] z udziałem samochodów ciężarowych,
- Odpowiedź Komendanta Miejskiego Policji z dnia **16 grudnia 2019 r.** na pismo z UM Przemysła z dnia 10 grudnia 2019r. informujące, że na [REDAKTOWANE] wystąpiły dwie kolizje z udziałem samochodów ciężarowych,
- Pismo UM Przemysła do ZDM z dnia **7 sierpnia 2020 r.** w którym następuje zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu drogowego dla [REDAKTOWANE] m.in. z ograniczeniem tonażu poruszających się tam samochodów do 5 t z terminem wprowadzenia od 14 sierpnia 2020 r. Zatwierdzenie to następuje po uprzednim wystąpieniu do ZDM przez UM Przemysła z dnia 23 lipca 2020 r. w przedmiotowej sprawie.

Przeprowadzona analiza korespondencji i podjętych działań, wysłuchanie stron oraz analiza przepisów obowiązujących w tym zakresie pokazuje nam, że działania ze strony Pana Prezydenta choć miały dobrą intencję doprowadzenia do kompromisu pomiędzy mieszkańcami [REDAKTOWANE] a właścicielem firmy [REDAKTOWANE] były nieprzemyślane i prawdopodobnie podyktowane naciskami ze strony mieszkańców nie mając oparcia w przepisach prawa. Świadczy o tym korespondencja oraz odpowiedź Pana Prezydenta z której wynika jasno, że na wniosek [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z dnia 4 kwietnia 2019 r. o ustawienie znaku B-18. W dniu 7 maja 2019r. w temacie tym obradowała Komisja ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego powoływana przez Pana Prezydenta, która stwierdziła, że zasadnym jest ustawienie na [REDAKTOWANE] znaku ograniczającego wjazd pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej powyżej 5 t. Po przedstawieniu stanowiska komisji oraz akceptacji Prezydenta Miasta Przemysła znak został ustawiony na omawianej [REDAKTOWANE] bez wymaganych przepisami prawa (rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem) formalności o czym jasno i wyraźnie mówi § 4. ust. 1. rozporządzenia -.... podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem.... Zatwierdzenie takie następuje w drodze zatwierdzenia przygotowanej dokumentacji projektu stałej lub czasowej organizacji ruchu drogowego, która dla przedmiotowej ul. została opracowana dopiero w sierpniu 2020 r. - zatwierdzona dnia 7 sierpnia 2020 r. z terminem wprowadzenia 14 sierpnia 2020 r. Z przedstawionej korespondencji jasno wynika, że [REDAKTOWANE] rozpoczął oficjalnie pisemne interweniowanie - od czerwca 2019 r., w tej sprawie sprzeciwiając się wprowadzonej bez

poinformowania Go jak twierdzi o nowej organizacji ruchu. Przedstawiona przez Prezydenta korespondencja wskazuje, że nie dopełniło przedstawionych wyżej formalności prawnych z rozporządzenia Ministra Infrastruktury przed wprowadzeniem nowej organizacji ruchu, postawienia znaku B18 i zrobiono to dopiero ponad rok później. Do dnia dzisiejszego prowadzone są przez [REDAKTED] działania zmierzające do zmiany decyzji Pana Prezydenta utrudniającej prowadzenie jemu i innym przedsiębiorcom działalności gospodarczej, którą wykonują tam od wielu lat, płacąc duże podatki na rzecz miasta. Aby działalność nie upadła i mogła być prowadzona przedsiębiorcy i tak korzystają z [REDAKTED] i jeżdżą ciężkimi transportami na zasadzie uzyskiwanej każdorazowej zgody w drodze decyzji z ZDM co jest dla nich dużym utrudnieniem.

Pozytywną informacją ogłoszoną przez Pana Bogusława Świeżego Zastępcę Prezydenta Miasta Przemysła na Komisji SWiP mogącą rozwiązać problemy zarówno mieszkańców [REDAKTED] i innych przedsiębiorców, jest informacja o woli i determinacji w kwestii przeznaczenia środków ze strony Pana Prezydenta Miasta Przemysła na kompleksowy remont [REDAKTED] na co wyrazić zgodę musiałyby jeszcze większość Radnych.

Podsumowując w toku analizy całej sprawy, uchybienia ze strony Pana Prezydenta oraz podnoszone w skardze zarzuty wprowadzenia przez Pana Prezydenta Miasta Przemysła zmiany organizacji ruchu przy [REDAKTED] w Przemysłu poprzez umieszczenie znaku B-18 „zakazu wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej powyżej 5t”, bez stosownego projektu zmiany organizacji ruchu, bez szczegółowego wyjaśnienia, a co z tym związane wprowadzenie organizacji ruchu dowolnie, bez dokonania właściwej analizy i bez zastosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury Komisja uznaje za uzasadnione i w związku z powyższym, w wyniku prowadzonego postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemysłu, uznała skargę za zasadną.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Daniel Dryniak