

PROJEKT NR 5/2021

**Uchwała Nr /2021
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia2021 r.**

Biuro Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli	
Wpł. dnia	15. 01. 2021
L.dz.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Przemyśla.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu,

uchwała się, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez [REDAKTOWANE] obejmującą działania Prezydenta Miasta Przemyśla, jako organu zarządzającego ruchem drogowym w Przemyślu uznaje się za zasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Daniel Dryniak

13-01-2021
RADA MIEJSKA
Przemyśl
Archiwum
Rz-P-162

UZASADNIENIE

W dniu 10 czerwca 2020 r. do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli w Przemyślu wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na działania Prezydenta Miasta Przemyśla jako organu zarządzającego ruchem drogowym w Przemyślu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), § 59 ust 1., § 64 ust 3 Statutu Miasta Przemyśla (Dz. U. woj. Podkarpackiego poz. 4236 z 2018 r.) oraz § 12, pkt 3 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 72/2017 Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu z późniejszymi zmianami, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, w celu jej zbadania.

Przewodniczący Komisji SWiP w związku ze skierowaną do Komisji [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z dnia 9 czerwca 2020 r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Przemyśla (data wpływu do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli - 10 czerwca 2020 r.) zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie oraz przekazanie pełnej dokumentacji i korespondencji z nią związanej, celem dokonania poprawnej analizy i oceny przez Komisję. Po przekazaniu przez Pana Prezydenta stosownej dokumentacji Komisja na posiedzeniu w dniu 14 września rozpatrywała przedmiotową sprawę i podjęła decyzję o zorganizowaniu w dniu 24 września spotkania z mieszkańcami [REDAKTOWANE] na czele oraz [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] celem wysłuchania głosu obu stron.

W dniach 14 i 25 września Komisja dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. skargi [REDAKTOWANE] z dnia 9 czerwca 2020 r.,
2. pisma Prezydenta Miasta Przemyśla, skierowanego do Komisji, (data wpływu do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli - 6 sierpnia 2020 r.) znak: KTD-7226.90.109.2020 z dnia 30 lipca 2020 r.,

3. pisemnej korespondencji, prowadzonej w miesiącach poprzedzających złożenie skargi oraz po jej złożeniu pomiędzy skarżącym, Prezydentem Miasta Przemyśla, i innymi instytucjami:
- Pismo [REDAKTOWANE] skierowane do Zarządu Dróg Miejskich z dnia **28 czerwca 2019 r.** w którym m.in. zwraca on uwagę, że ustawiony znak B-18 zakazujący wjazdu pojazdom o masie pow. 5 t w [REDAKTOWANE] uniemożliwia funkcjonowanie jego firmie oraz, że nie został poinformowany o wprowadzanym zakazie
 - Pismo z UM Przemyśla z dnia **2 sierpnia 2019 r.** nr KTD -7226.99.2019 nawiązującego do pisma ww. informującego o odbytej wizji w terenie w dniu 19 lipca 2019r. oraz o spotkaniu z udziałem Zastępcy Prezydenta, które odbędzie się w najbliższym czasie,
 - Pismo [REDAKTOWANE] z dnia **19 sierpnia 2019 r.** informujące o pominięciu go w postępowaniu oraz prośbie o udostępnieniu decyzji administracyjnej wprowadzającej ograniczenie wjazdu pojazdów powyżej 5 t na [REDAKTOWANE]
 - Pismo z UM Przemyśla z dnia **20 sierpnia 2019 r.** nr KTD-7226.112.2019 zapraszające na spotkanie w terenie z Komisją Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu w dniu 30 sierpnia 2019 r.
 - Protokół ze spotkania z dnia **30 sierpnia 2019 r.** zaakceptowany przez wszystkie strony ustalający wjazd na teren zakładu [REDAKTOWANE] ciężkich załadowanych samochodów ciężarowych bramą od [REDAKTOWANE] i wyjeżdżających na pusto bramami w [REDAKTOWANE]
 - Pismo z UM Przemyśla z dnia **11 września 2019 r.** nr KTD-7226.112.2019 nawiązujące do przeprowadzonej wizji w terenie 30 sierpnia 2019 r. podpisanego protokołu i prośbę o stosowanie się do tych ustaleń,
 - Pismo [REDAKTOWANE] z dnia **23 października 2019 r.** odnoszącego się do powyższego pisma z UM z dnia 11 września 2019 r. w którym [REDAKTOWANE] nie zgadza się z wprowadzonym ograniczeniem wjazdu na [REDAKTOWANE] samochodom powyżej 5 t.
 - Pismo [REDAKTOWANE] do Komendanta Miejskiego Policji z dnia **14 listopada 2019 r.** o opinię na temat wjazdu do firmy od [REDAKTOWANE] ciężkimi i długimi samochodami,
 - Odpowiedź Komendanta Miejskiego Policji z dnia **18 listopada 2019 r.** nr R-2382/19 na pismo z dnia 14 listopada 2020 r. że zgodnie z obecnie obowiązującym projektem stałej organizacji ruchu wjazd i wyjazd bramą od [REDAKTOWANE] nie jest możliwy (poziomy znak linii podwójnej ciągłej) oraz sugestia o utrudnieniach i tamowaniu ruchu, które w takich przypadkach może powodować zagrożenia dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym,
 - Odpowiedź UM Przemyśla z dnia **19 listopada 2019 r.** nr KTD.7226.164.2019 na ww. pismo z dnia 23 października 2019 r. przypominające m.in. o uzgodnionym i podpisanym protokole z 30 sierpnia 2019 r. i obecnie wycofaniu się z niego,

informujące o planowanej zmianie oznakowania poziomego na [REDAKTOWANE] w dniu 25 listopada 2019 r., dostosowaniu wjazdu od [REDAKTOWANE] na własny koszt, możliwej bezpłatnej zgodzie na wjazd na drogę z większym tonażem niż 5 t po złożeniu wniosku i wydaniu decyzji z ZDM,

- Wystąpienie UM Przemysła z dnia **10 grudnia 2019 r.** nr KTD-7226.164.2019 w odpowiedzi na opinię Komendanta Miejskiego Policji z dnia 18 listopada 2019 r. o przedstawienie ilości zdarzeń na [REDAKTOWANE] z udziałem samochodów ciężarowych,
- Odpowiedź Komendanta Miejskiego Policji z dnia **16 grudnia 2019 r.** na pismo z UM Przemysła z dnia 10 grudnia 2019r. informujące, że na [REDAKTOWANE] wystąpiły dwie kolizje z udziałem samochodów ciężarowych,
- Pismo UM Przemysła do ZDM z dnia **7 sierpnia 2020 r.** w którym następuje zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu drogowego dla [REDAKTOWANE] m.in. z ograniczeniem tonażu poruszających się tam samochodów do 5 t z terminem wprowadzenia od 14 sierpnia 2020 r. Zatwierdzenie to następuje po uprzednim wystąpieniu do ZDM przez UM Przemysła z dnia 23 lipca 2020 r. w przedmiotowej sprawie.

Przeprowadzona analiza korespondencji i podjętych działań, wysłuchanie stron oraz analiza przepisów obowiązujących w tym zakresie pokazuje nam, że działania ze strony Pana Prezydenta choć w zamiśle miały dobrą intencję doprowadzenia do kompromisu pomiędzy mieszkańcami [REDAKTOWANE] a właścicielem [REDAKTOWANE] nie miały oparcia w przepisach prawa. Świadczy o tym korespondencja oraz odpowiedź Pana Prezydenta z której wynika jasno, że na wniosek [REDAKTOWANE] z dnia 4 kwietnia 2019 r. o ustawienie na [REDAKTOWANE] znaku B-18 w dniu 7 maja 2019r. w temacie tym obradowała Komisja ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego powoływana przez Pana Prezydenta, która stwierdziła, że zasadnym jest ustawienie na [REDAKTOWANE] znaku ograniczającego wjazd pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej powyżej 5 t. Po przedstawieniu stanowiska komisji oraz akceptacji Prezydenta Miasta Przemysła znak został ustawiony na omawianej [REDAKTOWANE] **bez wymaganych przepisami prawa** (rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem) **formalności** o czym jasno i wyraźnie mówi **§ 4. ust. 1. rozporządzenia -.... podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem....** Zatwierdzenie takie następuje w drodze zatwierdzenia przygotowanej dokumentacji projektu stałej lub czasowej organizacji ruchu drogowego, która dla przedmiotowej ul. została opracowana dopiero w sierpniu 2020 r. - zatwierdzona dnia **7 sierpnia 2020 r.** z terminem wprowadzenia **14 sierpnia 2020 r.** Z przedstawionej korespondencji jasno wynika, że [REDAKTOWANE] rozpoczął oficjalnie

pisemne interweniowanie - od czerwca 2019 r., w tej sprawie sprzeciwiając się wprowadzonej bez poinformowania Go jak twierdzi o nowej organizacji ruchu. **Przedstawiona przez Prezydenta korespondencja wskazuje, że nie dopełniło przedstawionych wyżej formalności prawnych z rozporządzenia Ministra Infrastruktury przed wprowadzeniem nowej organizacji ruchu, postawienia znaku B18 i zrobiono to dopiero ponad rok później.**

██████████ prowadził działania zmierzające do zmiany decyzji Pana Prezydenta utrudniającej prowadzenie jemu i innym przedsiębiorcom działalności gospodarczej, którą wykonują tam od wielu lat, płacąc duże podatki na rzecz miasta. Aby działalność nie upadła i mogła być prowadzona przedsiębiorcy korzystają z ██████████ i jeżdżą ciężkimi transportami na zasadzie uzyskiwanej każdorazowej zgody w drodze decyzji z ZDM co jest dla nich dużym utrudnieniem. Występował w tej sprawie zarówno podczas Komisji SWIP jak i sesji Rady Miejskiej w Przemysłu, nie przekonał jednak do zmiany swojej decyzji władz miasta. Sprawa ta oraz racje obu stron zarówno mieszkańców jak i przedsiębiorcy przyczyniły się do tego, że podczas spotkania w dniu 24 września 2020 r. w której uczestniczyli zarówno mieszkańcy ██████████ jak i strona skarżąca padła deklaracja ze strony władz miasta oraz Radnych Rady Miejskiej w Przemysłu o woli przekazania środków na kompleksowy remont ██████████ celem osiągnięcia kompromisu oraz rozwiązania problemów mieszkańców tej ulicy jak i przedsiębiorców działających przy niej. Znalazło to potwierdzenie w uchwalonej Uchwale Nr 124/2020 Rady Miejskiej w Przemysłu z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok, gdzie ujęto w § 1 zadanie przebudowy drogi gminnej ██████████ w kwocie 750 000 zł.

Podsumowując, w toku analizy całej sprawy uchybienia ze strony Pana Prezydenta oraz podnoszone w skardze zarzuty nienależytego wykonywania zadań przez Pana Prezydenta Miasta Przemysła i wprowadzenia zmiany organizacji ruchu przy ██████████ w Przemysłu poprzez umieszczenie znaku B-18 „zakazu wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej powyżej 5t”, bez stosownego projektu zmiany organizacji ruchu, bez szczegółowego wyjaśnienia, a co z tym związane wprowadzenie organizacji ruchu dowolnie, bez dokonania właściwej analizy i bez zastosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury (wykonano dopiero po ponad roku), Komisja uznaje za uzasadnione i w związku z powyższym, w wyniku prowadzonego postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemysłu, uznała skargę za zasadną. Należy jednak podkreślić dobrą wolę ze strony władz miasta oraz Rady Miejskiej w Przemysłu, aby problem rozwiązać, co stanie się ostatecznie po wykonaniu kompleksowego remontu ██████████ na który Radni już zatwierdzili środki.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
[Podpis]
Janusz Dyrnik