

Uchwała Nr 55/2022
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 8 kwietnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół Elektronicznych i Ogólnokształcących w Przemyślu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu,

uchwała się, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez [REDAKTOWANE], uznaje się za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Maciej Kamiński

UZASADNIENIE

W dniu 25 sierpnia 2021 r. do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli w Przemyślu wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na działania Dyrektora Zespołu Szkół Elektronicznych i Ogólnokształcących w Przemyślu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), § 59 ust 1., § 64 ust 3 Statutu Miasta Przemyśla (Dz. U. woj. Podkarpackiego poz. 4236 z 2018 r.) oraz § 12, pkt 3 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 396/2019 Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21 października 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu z późniejszymi zmianami, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności prezydenta lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, w celu jej zbadania.

Przewodniczący Komisji SWiP w związku ze skierowaną do Komisji skargą [REDAKTOWANE] z dnia 24 sierpnia 2021 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli - 25 sierpnia 2021 r.) zwrócił się pisemnie 4 października 2021r. do Pana Prezydenta z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Po przekazaniu przez Pana Prezydenta stosownej odpowiedzi z dnia 20 października 2021 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli - 22 października 2021 r.) na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2021r. KSWiP rozpatrywała przedmiotową sprawę dokonując szczegółowej analizy całości sprawy oraz ustaliła co następuje:

Przedstawiane przez [REDAKTOWANE] w skardze zarzuty nierównego traktowania, dyskryminacji, mobbingu, czy ośmieszania przez Pana Dyrektora ZSEiO w Przemyślu nie mogły zostać skonfrontowane z wyjaśnieniami strony oskarżanej o nie z uwagi na zastrzeżenie przez skarżącego swoich danych osobowych. Do stawianych zarzutów odniósł się Pan Prezydent bez stanowiska dyrektora szkoły wykorzystując dane zawarte w zatwierdzonych arkuszach organizacyjnych szkoły z lat 2009-2021.

Pan Prezydent szeroko wyjaśnia, że porównywanie liczby godzin dydaktycznych w tygodniu z innymi nauczycielami nie jest jednoznaczne ze średnioroczną tygodniową liczbą godzin tych nauczycieli na podstawie których ustalany jest wymiar zatrudnienia (etat), będący

w rzeczywistości zazwyczaj znacznie niższy (przykładowo nauczyciel, który miał realizować 21 godzin dydaktycznych czyli 3 ponadwymiarowe, faktycznie realizował średniorocznie 18,74 godz./tyg. czyli tylko 0,74 godz. ponadwymiarowych – w łącznym wymiarze 1,04 etatu.)

██████████ był zatrudniony w ZSEiO:

- w roku szkolnym 2009/2010 w wymiarze 1,06 etatu,
- w roku szkolnym 2010/2011 w wymiarze 1 etatu,
- w roku szkolnym 2011/2012 w wymiarze 1 etatu,
- w kolejnych latach 2013/2014 – 2015/2016 w wymiarze 1 etatu z obowiązkiem podjęcia pracy w innej szkole od 1 do 8,84 godz./tyg. w zależności od roku szkolnego – w tym czasie nie zgłaszał żadnych uwag dotyczących nieprawidłowości jego zatrudnienia do organu prowadzącego szkołę, który w celu uzupełnienia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych nakładał na niego obowiązek pracy w innej szkole. Pan Prezydent odpiera zarzuty przyznawania innym nauczycielom w tym czasie godzin ponadwymiarowych, gdy ██████████ miał nakładany ww. obowiązek podjęcia pracy w innej szkole. Powyższe uwarunkowane było głównie brakiem takiej możliwości bez ograniczenia innym nauczycielom wymiaru ich zatrudnienia poniżej 1 etatu
- w roku szkolnym 2016/2017 w wymiarze 1,17 etatu,
- w roku szkolnym 2017/2018 w wymiarze 1,13 etatu,
- w roku szkolnym 2018/2019 w wymiarze 1,09 etatu,
- w roku szkolnym 2019/2020 w wymiarze 1,37 etatu,
- w roku szkolnym 2020/2021 w wymiarze 1,31 etatu,
- w roku szkolnym 2021/2022 w wymiarze 1,1 etatu,

Pan Prezydent wyjaśnia również podnoszoną w skardze zmianę przydziałów, która nastąpiła w czerwcu 2021 r. i wynikała z zapisów zatwierdzonego jeszcze we wrześniu arkusza organizacyjnego szkoły – podkreśla, że nie miała ona żadnego innego podłoża oraz że nie jest prawdą przekroczenie 1,5 etatu przez dwóch wymienionych w skardze nauczycieli (██████████ i ██████████). Obaj Nauczyciele zatrudnieni byli zgodnie z obowiązującymi przepisami w wymiarze nie przekraczającym 1,5 etatu w czasie gdy ██████████ w tym czasie zatrudniony był w wymiarze 1,31 etatu.

Podsumowując Komisja Skarg Wniosków i Petycji opierając się na dokumentacji sprawy oraz przepisach prawa tj. ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082; zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 762.) oraz ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762.), stwierdza, że w rozpatrywanym okresie ostatnich 10 lat ██████████ zatrudniony był w ZSEiO w Przemyślu w pełnym wymiarze, a na podstawie ww. przepisów to do kompetencji dyrektora szkoły należy podejmowanie decyzji związanych z zatrudnieniem nauczycieli, w tym z przyznawaniem nauczycielom godzin ponadwymiarowych. To dyrektor szkoły opracowuje arkusz organizacyjny szkoły, na podstawie którego ustala tygodniowy rozkład zajęć mając na uwadze kwalifikacje poszczególnych nauczycieli, to dyrektor szkoły przydziela nauczycielom klasy, zajęcia i określa ich wymiar. Nie stwierdzono wykonywania przez skarżącego realizacji zajęć niezgodnie ze swoimi kwalifikacjami czego nie dopatrył się również Podkarpacki Kurator Oświaty. To dyrektor szkoły decyduje w szczególności w sprawach zatrudniania i zwalniania nauczycieli, a także przyznawania nagród, występowania z wnioskami w sprawach odznaczeń,

nagród i innych wyróżnień dla nauczycieli. Dodatkowo należy zaznaczyć, że nagrody są świadczeniem uznaniowym i pracownik co do zasady nie może domagać się ich przyznania

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działająca przy Radzie Miejskiej w Przemysłu na posiedzeniu w dniu 15 luty 2022 r. pomimo ponownego złożenia skargi do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli w dniu 7 stycznia 2022r. bez formy anonimowości nie widzi możliwości rozstrzygnięcia sporów o roszczenia ze stosunku pracy pomiędzy pracownikiem i pracodawcą zarezerwowanych dla Sądów Pracy oraz Państwowej Inspekcji Pracy na podstawie Karty Nauczyciela oraz Kodeksu Pracy.

Podsumowując, w toku analizy podnoszone w skardze zarzuty, KSWiP nie ma kompetencji rozstrzygać, w związku z powyższym, w wyniku prowadzonego postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemysłu, uznała skargę za bezzasadną rekomendując jednocześnie takie stanowisko Radzie Miejskiej W Przemysłu.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

Maciej Kamiński