



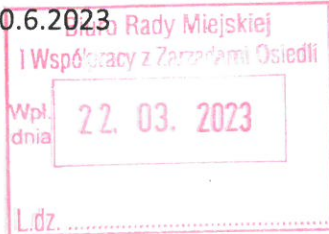
PREZYDENT MIASTA PRZEMYŚLA

37-700 Przemyśl, Rynek 1, tel. +48 16 675 21 52, fax +48 16 678 64 49

www.przemysl.pl kancelaria@um.przemysl.pl

Przemyśl, dnia 14 marca 2023 r.

GK.6140.6.2023



**Stowarzyszenie Ochrony
Zwierząt „NADZIEJA”
ul. Kazimierza Wielkiego 7
37-700 Przemyśl**

W odpowiedzi na złożoną przez Stowarzyszenie „opinię” o projekcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Przemyśl w 2023 r., pragnę poinformować, że Gmina Miejska Przemyśl (Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska) od grudnia 2022 r. rozpoczęła konsultacje z przedstawicielem Stowarzyszenia związane z w/w projektem Programu:

- dnia 30.12.2022 r. przesłano wiadomością e-mail do przedstawiciela Stowarzyszenia wstępny projekt Programu,
- dnia 22.01.2023 r. Gmina otrzymała wiadomość e-mail od przedstawiciela Stowarzyszenia zawierającą propozycję dopisania dodatkowych zapisów do projektu Programu wraz z uwagami,
- dnia 27.01.2023 r. odbyło się spotkanie on-line, w którym uczestniczyli: przedstawiciel Stowarzyszenia oraz pracownicy Gminy – spotkanie miało na celu omówienie naniesionych do projektu Programu poprawek, które zostały zaakceptowane przez obydwie strony spotkania,
- Dnia 29.01.2023 r. Gmina otrzymała wiadomość e-mail od przedstawiciela Stowarzyszenia zawierającą poprawioną wersję projektu Programu, która została wypracowana na spotkaniu, o którym mowa wyżej, efektem czego było oficjalne przesłanie do zaopiniowania projektu Programu do wymaganych ustawowo podmiotów i instytucji,
- dnia 14.02.2023 r. Gmina otrzymała wiadomość e-mail od przedstawiciela Stowarzyszenia dotyczącą projektu opinii Stowarzyszenia, która to była opinią negatywną.
- dnia 17.02.2023 r. odbyło się kolejne spotkanie on-line z przedstawicielem Stowarzyszenia, które było efektem otrzymanej wcześniej korespondencji. Podczas spotkania ustalono, że Gmina naniesie kolejne poprawki do projektu Programu i prześle je do Stowarzyszenia. Ustalono, że po zaakceptowaniu naniesionych zmian, Gmina ponownie zwróci się w formie oficjalnej do wszystkich podmiotów i instytucji o ponowne zaopiniowanie projektu Programu.



- dnia 20.02.2023 r. przesłano do przedstawiciela Stowarzyszenia wiadomość e-mail z naniesionymi poprawkami, na którą Gmina nie otrzymała odpowiedzi.

Dnia 22 lutego 2023 r. do tut. urzędu wpłynęła negatywna „opinia” od Stowarzyszenia dotycząca w/w projektu Programu. Większość uwag zawartych w „opinii” są przez Gminę niezrozumiałe, bowiem treść projektu Programu została już wcześniej uzgodniona z przedstawicielem Stowarzyszenia, efektem czego było wprowadzenie zmian do przedmiotowego dokumentu. W ocenie Gminy Miejskiej Przemysł uwagi te nie są merytoryczne.

Końcowo nadmieniam, że otrzymana „opinia” nie zawiera podpisów osób reprezentujących Stowarzyszenie.

Niezależnie od powyższego –przedstawiamy Nasze stanowisko:

STANOWISKO WOBEC UWAG ZŁOSZONYCH PRZEZ STOWARZYSZENIE OCHRONY ZWIERZĄT NADZIEJA DO PROJEKTU PROGRAMU

1. Zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt.

Przedmiotowy zarzut nie odnosi się do projektu Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Przemysł w 2023 r., lecz do Regulaminu Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Orzechowcach wprowadzonego Zarządzeniem Nr 06/2016 Kierownika Schroniska z dnia 3 marca 2016 r. Treść w/w Regulaminu nie ma żadnego wpływu na ważność przedmiotowego projektu Programu.

2. Opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie.

a) Brak wskazania konkretnych miejsc przebywania i dokarmiania kotów oraz brak określenia miejsc i częstotliwości ich dokarmiania

Ustawa o ochronie zwierząt nie nakłada na gminy obowiązku wskazywania konkretnych miejsc przebywania i dokarmiania kotów. Należy w tym miejsc dodać, że społeczni opiekunowie pobierający karmę z Urzędu wypełniają protokół przekazania karmy, w którym wskazują liczbę dokarmianych kotów i miejsce ich przebywania.

Przytoczyć należy Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 25 stycznia 2022 r. sygn. II SA/OI 1071/21, który stanowi, że zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 2 u.o.z. program obejmuje w szczególności opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie. Przepis ten nie mówi na czym ma polegać ta opieka, w jaki sposób ma być realizowana. Akcent kładzie na obowiązek dokarmiania wolno żyjących kotów, ale nie narzuca ustalania sposobu dokarmiania. W ocenie Sądu co do zasady nie jest celowe określanie w uchwale miejsc dokarmiania kotów wolno żyjących czy częstotliwości dokarmiania, co może zależeć od konkretnych potrzeb. Opiekun zajmujący się dokarmianiem kotów wolno żyjących będzie najlepiej zorientowany, gdzie gromadzą się koty wolno żyjące i jak je należy efektywnie dokarmiać. Koty wolno żyjące poruszają się swobodnie, mają swoje przyzwyczajenia, przebywają najczęściej w okolicy budynków mieszkalnych i gospodarczych. Racjonalny jest wniosek, że dokarmianie może odbywać się w różnych miejscach, które z natury rzeczy mogą



być zmienne. W orzecznictwie zwraca się uwagę, że zakres regulacji programu, jego szczegółowość, ustawodawca pozostawił do uznania podmiotowi, który program uchwała tj. radzie gminy. Zbyt daleko idącym poglądem jest uznanie, że ocenie legalności uchwały w przedmiocie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt podlega zakres szczegółowości tego programu. Upoważnienie ustawowe do wydania aktu prawa miejscowego wynikające z art. 11a u.o.z. ma charakter ogólny - ustawodawca wskazał jedynie określone kwestie, które mają być uregulowane uchwałą rady gminy, nie determinując konkretnych rozwiązań normatywnych ani nawet stopnia ich szczegółowości. **Rozwiązania te poddają się zatem ocenie teleologicznej, natomiast wymykają się - zasadniczo - spod oceny legalnościowej.**

Dodatkowo Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 15 stycznia 2020 r. sygn. II SA/Ke 1048/19, stanowi, że zadanie, o którym mowa w art. 11a ust. 2 pkt 2 u.o.z., tj. opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, ma charakter o tyle specyficzny (...), że ustawa nie wskazuje tego jak szczegółowy ma być charakter omawianej regulacji.

Zdaniem Sądu orzekającego taki zapis jest wystarczający, nie jest bowiem możliwe precyzyjne wskazanie miejsc dokarmiania kotów wolno żyjących; dokarmiane są one w różnych miejscach, w zależności od tego, gdzie mają swoje legowiska, które to miejsca nie są niezmiennie. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 stycznia 2019 r. II SA/Go 842/18 Wykładnia przepisu art. 11a ustawy z 1997 r. o ochronie zwierząt).

b) Nieadekwatna do skali zjawiska w Gminie liczba skierowań na zabiegi kastracji i sterylizacji.

Przeprowadzanie zabiegów sterylizacji i kastracji wolno żyjących kotów jest zadaniem fakultatywnym Gminy (art. 11a ust. 3a ustawy o ochronie zwierząt). Przeprowadzanie przez Gminę akcji sterylizacji czy też ich brak nie skutkuje stwierdzeniem nieważności Programu. Ilość skierowań na zabiegi sterylizacji i kastracji uzależniona jest od posiadanych środków finansowych.

Zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 20 marca 2019 r. sygn. II SA/Bd 1351/18, w myśl art. 11a ust. 3a ustawy z 1997 r. o ochronie zwierząt program może, ale nie musi obejmować planu sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie. Od decyzji gminy zależy więc, czy w ogóle taki plan zostanie wdrożony. Skoro tak, to gmina dysponuje pewną swobodą w opracowaniu zasad, na jakich ww. zabiegi będą się odbywać. Dalej Sąd wskazał, że teoretycznie możliwa byłaby sterylizacja wszystkich kotek, co mogłoby doprowadzić z czasem do zachwiania ekosystemu poprzez wyginięcie wolno żyjących kotów, których rolą jest zwalczanie gryzoni.

c) Brak zapewnienia schronienia oraz szczepień przeciwko wściekliźnie i innym chorobom zakaźnym.

Chorym wolno żyjącym kotom zapewnia się opiekę weterynaryjną, w tym szczepienia, o czym stanowi §10 ust. 5 projektu Programu: „Wolno żyjące koty, które ze względu na stan zdrowia trafiły do Przychodni weterynaryjnej, po odpowiednim leczeniu weterynaryjnym, poddaniu ewentualnym zabiegom sterylizacji i kastracji, profilaktycznym szczepieniom, odrobaczeniu i odpchleniu wypuszczane są na wolność w miejscu ich dotychczasowego bytowania”.



Zapewnienie przez Gminę schronienia dla kotów wolno żyjących w czasie zimy oraz dostępu do wody pitnej w czasie upałów nie jest obowiązkiem ustawowym, nie wynika on z żadnej ustawy.

Przytoczyć należy ponownie Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 25 stycznia 2022 r. sygn. II SA/OI 1071/21, który stanowi, że w orzecznictwie zwraca się uwagę, że zakres regulacji programu, jego szczegółowość, ustawodawca pozostawił do uznania podmiotowi, który program uchwała tj. radzie gminy. Zbyt daleko idącym poglądem jest uznanie, że ocenie legalności uchwały w przedmiocie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt podlega zakres szczegółowości tego programu. Upoważnienie ustawowe do wydania aktu prawa miejscowego wynikające z art. 11a u.o.z. ma charakter ogólny - ustawodawca wskazał jedynie określone kwestie, które mają być uregulowane uchwałą rady gminy, nie determinując konkretnych rozwiązań normatywnych ani nawet stopnia ich szczegółowości.

3. Odławianie bezdomnych zwierząt.

Ustawa o ochronie zwierząt nie obliguje gmin do zawierania w Programie informacji dotyczących sposobu postępowania ze zwierzętami bezdomnymi, które zostały odłowione poza godzinami działania Schroniska. Informuję jednak, że Straż Miejska wyposażona jest w boksy przeznaczone do czasowego przetrzymania zwierząt. Dodatkowo w Schronisku pełnione są całodobowo dyżury pracowników, a więc Schronisko funkcjonuje całą dobę. Kwestia transportu zwierzęcia do Schroniska przez Straż Miejską poza godzinami pracy osób z administracji jest każdorazowo ustalana z pracownikami Schroniska. Brak jest regulacji prawnych dotyczących obowiązku zawierania takiej informacji w Programie.

Regulacje dotyczące szczegółów współpracy pomiędzy Strażą Miejską a Schroniskiem są określone przez te podmioty (zostało to wypracowane przez lata). Nie mogą być określone w drodze uchwały, bowiem uchwały kierunkowe nie mogą obligować organu wykonawczego do podejmowania określonych uchwałą zachowań czy też obligować go do podjęcia konkretnych działań (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 grudnia 2019 r. sygn. II SA/Kr 1152/19). Rada Miejska nie może zobowiązać Prezydenta do nakazania konkretnej formy współpracy pomiędzy w/w podmiotami. Mając na uwadze powyższe, może spowodować stwierdzenie nieważności uchwały w tym zapisie.

Ponadto figurująca na stronie internetowej Schroniska informacja o godzinach jego otwarcia dotyczy przyjmowania interesantów czy też osób chcących adoptować zwierzę. Schronisko czynne jest całą dobę i przez całą dobę służby mają do niego dostęp.

4. Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej zwierzętom bezdomnym.

Z ustawy o ochronie zwierząt wynika obowiązek zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Taka opieka jest przez Gminę zapewniona, o czym stanowi §10 ust. 1 projektu Programu.

Wskazany przez Stowarzyszenie §10 ust. 3 pkt 1 projektu Programu nie dotyczy zwierząt poszkodowanych wskutek kolizji drogowych.



5. Finansowanie programu

Z treści art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt wynika obowiązek wskazania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań przewidzianych w Programie, wg Gminy ten warunek został spełniony. Są wskazane wprost jakie środki finansowe będą przeznaczone na realizację zadań. Nadmieniam jednak, że umowa z Przychodnią „rzeKotka” jest umową ryczałtową, nie ma w niej więc cen jednostkowych za poszczególne usługi (np. sterylizacje i kastracje).

W kwestii dotyczącej sterylizacji i kastracji oraz znakowanie zwierząt w Schronisku informuję, że w chwili tworzenia projektu Programu nie można przewidzieć ile zwierząt trafi do Schroniska i będzie wymagało przeprowadzenia w/w zabiegu lub czipowania.

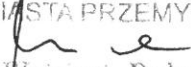
Ponadto to Prezydent Miasta odpowiada za zarządzanie majątkiem Gminy, w związku z czym przyjęcie dopuszczalności zobligowania Prezydenta przez Radę Miejską do rozdysponowania określonych środków na określone cele prowadziłyby do naruszenia ustawy o samorządzie gminnym i kompetencji Prezydenta, jako organu wykonawczego.

Dodatkowo, upoważnienie ustawowe do wydania aktu prawa miejscowego wynikające z art. 11a u.o.z. ma charakter ogólny - ustawodawca wskazał jedynie określone kwestie, które mają być uregulowane uchwałą rady gminy, nie determinując konkretnych rozwiązań normatywnych ani nawet stopnia ich szczegółowości (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 25 stycznia 2022 r. sygn. II SA/OI 1071/21).

6. Wnioski i uwagi końcowe.

Wskazane przez Stowarzyszenie zadania są fakultatywne, nie muszą być więc ujęte w Programie. Natomiast w kwestii współfinansowania przez Gminę zabiegów sterylizacji i kastracji zwierząt posiadających właściciela, ustawa o ochronie zwierząt wprost stanowi, koszty realizacji Programu ponosi Gmina. Niedopuszczalne jest zatem scedowanie części kosztów na właścicieli zwierząt. Z uwagi na brak środków finansowych zadania fakultatywne są prowadzone z ograniczonym zakresem.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o przedstawioną linię orzecznictwa należy stwierdzić, że zapisy projektu Programu nie naruszają obowiązujących przepisów prawa. Wszystkie wymagane ustawowo obligatoryjne elementy Programu zostały w nim zawarte.

PREZYDENT
MIASTA PRZEMYŚLA

Wojciech Bakun

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.