

Uchwała Nr 235/2019
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 28 października 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na naruszenie praworządności i beczynność Prezydenta Miasta Przemyśla.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu,

uchwała się, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez [REDAKTOWANE], w sprawie naruszenia praworządności i beczynność Prezydenta Miasta Przemyśla, uznaje się za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2


Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca

Rady Miejskiej



Ewa Sawicka

UZASADNIENIE

W dniu 30 lipca 2019 r. do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Przemyślu wpłynęła skarga [REDAKTURA] w sprawie naruszenia praworządności i bezczynność Prezydenta Miasta Przemyśla.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), § 59 ust 1., § 64 pkt 3 Statutu Miasta Przemyśla (Dz. U. woj. Podkarpackiego poz. 4236) oraz § 12, pkt 3 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 72/2017 Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu z późniejszymi zmianami, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodnicząca Rady Miejskiej w Przemyślu skierowała przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, w celu jej zbadania.

Komisja na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 9 września 2019 r., dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. skargi [REDAKTURA],
2. pisma Prezydenta Miasta Przemyśla, skierowanego do Komisji, znak: MK.6845.94.2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli),
3. akt sprawy, prowadzonej przez właściwy merytorycznie Wydział Urzędu Miejskiego,
4. pisemnych wyjaśnień [REDAKTURA] z dnia 30 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Przemyślu), i ustaliła co następuje.

Postawiony przez [REDAKTURA] zarzut, dotyczący naruszenia praworządności i bezczynność Prezydenta Miasta Przemyśla, nie znajduje uzasadnienia.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że Prezydent Miasta Przemyśla, wykonując uprawnienia właścicielskie w stosunku do nieruchomości, stanowiącej przedmiot skargi, oddał część działki według jej stanu faktycznego w dzierżawę na podstawie umowy dzierżawy z dnia 7 maja 2019 r. znak MK.6845.94.2019 z przeznaczeniem pod miejsce parkingowe. W umowie dzierżawy nie wskazano jakie samochody – osobowe, czy ciężarowe – dzierżawca może parkować na wydzierżawionym fragmencie działki oraz czy samochody będą służyć dzierżawcy lub osobie bliskiej dzierżawcy do prowadzenia działalności gospodarczej. W umowie dzierżawy wskazano przypadki,

na podstawie których Wyzierżawiający może rozwiązać umowę dzierżawy. Podczas jednej z wizji przeprowadzonych w terenie, stwierdzono, że na wdzierżawionym gruncie znajduje się samochód bez kierowcy, co uniemożliwiało ustalenie, czy osoba, która pozostawiła pojazd posiada prawo do korzystania z przedmiotowego gruntu. Ponadto nie stwierdzono, aby dzierżawca poddzierżawiał grunt lub oddawał do bezpłatnego używania, nie stwierdzono również przeprowadzenia robót budowlanych w celu urządzenia miejsca parkingowego. Podczas wizji stwierdzono także, że na przedmiotowym gruncie nie zalegają śmieci, a jego stan wynika z eksploatacji – użytkowania gruntu. Dzierżawcy nie wzywano do zaprzestania naruszeń umowy z uwagi na brak stwierdzonych naruszeń warunków umowy dzierżawy, a tym samym brak podstaw do rozwiązania przedmiotowej umowy dzierżawy.

Dzierżawca składając pisemne wyjaśnienia, poinformował, że zawartą umowę wykonuje zgodnie z jej postanowieniami i nie oddał przedmiotu dzierżawy osobie trzeciej do bezpłatnego używania ani go nie poddzierżawia, a na dzierżawionym miejscu parkingowym parkują wyłącznie samochody, których dzierżawca jest właścicielem lub współwłaścicielem. Ponadto dzierżawca wskazał, że jeżeli osoby trzecie w jakikolwiek sposób używały dzierżawionego przez niego gruntu, to ich działanie należałoby uznać za bezprawne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działająca przy Radzie Miejskiej w Przemyślu nie znajduje zasadności wnoszenia skargi przez stronę na Prezydenta Miasta Przemyśla.

Podsumowując, w toku analizy podnoszone w skardze zarzuty nie znajdują uzasadnienia i w związku z powyższym, w wyniku prowadzonego postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, uznała skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca

Rady Miejskiej



Ewa Sawicka