

**Uchwała Nr 120/2024**  
**Rady Miejskiej w Przemyślu**  
**z dnia 28 października 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na pracowników Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, **Rada Miejska w Przemyślu**

**uchwala się, co następuje:**

**§ 1**

Skargę wniesioną przez [REDAKTOWANE] na pracowników Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu uznaje się za zasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący**

**Rady Miejskiej**



**Rafał Kijanka**

Załącznik  
do Uchwały Nr 120/2024  
Rady Miejskiej w Przemyślu  
z dnia 28 października 2024 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 12 lipca 2022 r. do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Przemyślu wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na pracowników Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 t.j.), § 59 pkt 1., § 64 ust 3 Statutu Miasta Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podk. poz. 4236) oraz § 12 ust. 3 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 396/2019 Prezydenta Miasta Przemyślu z dnia 21 października 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu z późn.zm., organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań i działalności prezydenta i kierowników jednostek organizacyjnych miasta jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w celu jej zbadania.

Komisja na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 12.06.2024 r., 05.08.2024 r., 12.08.2024 r., 12.09.2024 r., 09.10.2024 r. i 16.10.2024 r. dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. skargi [REDAKTOWANE] z dnia 05.07.2022 r.
2. zgłoszenia szkody przez poszkodowaną z dnia 22.10.2021r. i 25.11.2021r.
3. pism Prezydenta Miasta Przemyślu z dnia 17.03.2022 r. znak ZDM.NT12.414.12/30/5.2021/2022 oraz z dnia 21.04.2022 r. znak KTD.1510.1.2022 skierowanych do [REDAKTOWANE].
4. pisma Prezydenta Miasta Przemyślu z dnia 21.08.2024 r. znak KTD.7234.186.2024 skierowanego Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu.
5. pism Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu z dnia 15.07.2022 r. i z dnia 18.07.2022 r. znak ZDM.NT8.407.52.2022 kierowanych do Komendy Miejskiej Policji w Przemyślu oraz pisma z dnia 01.07.2024 r. znak ZDM.NT-6.402.2024 skierowanego do Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Urzędu Miejskiego w Przemyślu.
6. pisma Komendy Miejskiej Policji w Przemyślu z dnia 11.07.2022 r. znak PG-RPS-160/2022 skierowanego do Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu.
7. decyzji Wiener TU S.A. Vienna Insurance Group z dnia 19.11.2021r. znak 0008575021 skierowanej do poszkodowanej.
8. opinii dendrologicznej opracowanej przez rzeczoznawcę z dnia 10.04.2022r. dotycząca określenia stanu zdrowotnego drzewa rosnącego przy ulicy Paderewskiego w Przemyślu i przyczyny powstania szkody, i ustaliła, co następuje:

W swoich skargach [REDAKTOWANE] porusza sprawę związaną z zaistniałą sytuacją oraz poświadczaniem nieprawdy i utrudnianiu zdobycia polisy przez pracowników Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu w związku z w/w zdarzeniem drogowym. Zwraca też uwagę na zły stan drzewostanu w miejscu zdarzenia.

W dniu 21.10.2021 r. w związku z trwającymi od kilku dni opadami deszczu i silnymi wiatrami pracownicy Zarządu Dróg Miejskich prowadzili przegląd ulic miasta - celem ujawnienia zagrożeń dla bezpieczeństwa ruchu drogowego i pieszego. Przemierzając się ulicą Paderewskiego zauważyli stojący na poboczu samochód i radiowóz policyjny. Na miejscu pracownicy uzyskali od Policji potrzebne informacje, wykonano zdjęcia drzewa i samochodu z uszkodzona szybą. Stan drzewa nie odbiegał od wymagań prawnych stawianych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku.

Na podstawie dokumentacji z miejsca zdarzenia oraz notatki służbowej z Komendy Miejskiej Policji w Przemyślu, zweryfikowano zasadność roszczeń osoby poszkodowanej. Szkodę zgłoszono do towarzystwa ubezpieczeniowego w ramach polisy odpowiedzialności cywilnej posiadanej przez Zarząd Dróg Miejskich w Przemyślu. Powyższe zadania wykonano w terminie.

Ubezpieczyciel po otrzymaniu od Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu odpowiedzi przesłał e-mailem z dnia 22.11.2021 r. decyzję odmowy wypłaty odszkodowania osobie poszkodowanej. W odmowie wypłaty odszkodowania uzasadniano, iż szkoda nie była następstwem nieutrzymywania zieleni w pasie drogowym ul. Paderewskiego w Przemyślu, i że nie doszło do niej na skutek zawinionego działania lub zaniechania po stronie Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu w Przemyślu.

Poszkodowana w dniu 25.11.2021 r. wniosła odwołanie, w którym stwierdziła: „na to drzewo zostało wypisane zlecenie tydzień temu i z niewiadomych powodów nie zostało ono zrealizowane”. W odpowiedzi na powyższe Zarząd Dróg Miejskich w Przemyślu podtrzymał swoje stanowisko i wyjaśnił, że w/w zarzut jest niezgodny z prawdą.

W dniu 14.01.2022 r. komisyjnie przeprowadzono przegląd drzew w pasach drogowych ulic miasta, w tym ul. Paderewskiego w Przemyślu, w którym nie stwierdzono zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu drogowego ze strony złego stanu drzew rosnących na ww. terenie.

Po wniesieniu przez [REDAKTOWANO] odwołania ubezpieczyciel dokonał ponownego rozpatrzenia sprawy nie stwierdzając podstaw do wypłaty odszkodowania.

W dniu 14.02.2022 r. Pani [REDAKTOWANO] wniosła do Prezydenta Miasta Przemyśla skargę na pracowników Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu, o niewłaściwe załatwienie zgłoszonej szkody. Na pismo to, została udzielona poszkodowanej odpowiedź w dniu 17.03.2022 r., po czym w korespondencji z dnia 31.03.2022 r. pokrzywdzona zwróciła się o ponowne rozpatrzenie skargi.

W odpowiedzi wyjaśniono, iż czynności monitorujące stan drzew w pasach drogowych miasta Przemyśla prowadzone były w dniu zdarzenia bezpośrednio po ustąpieniu burzy i możliwe jest, iż patrol policyjny równoległe prosił oficera dyżurnego Policji o powiadomienie Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu, o powstałej szkodzie.

Według Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu żaden z pracowników ZDM nie rozmawiał z [REDAKTOWANO] na temat stanu drzew w pasach drogowych oraz nie utrudniał uzyskania odszkodowania. Zaraz po otrzymaniu notatki z Policji, szkoda została niezwłocznie zgłoszona przez Zarząd Dróg Miejskich do ubezpieczyciela.

Według pokrzywdzonej Zarząd Dróg Miejskich w Przemyślu unikał podania numeru polisy, a sam zgłosił szkodę nie konsultując zgłoszenia z pokrzywdzoną, co mogło mieć wpływ na odmowę wypłaty odszkodowania.

Poszkodowana do momentu zgłoszenia sprawy u ubezpieczyciela wielokrotnie jeździła do Zarządu Dróg Miejskich gdzie nie była należycie informowana, co do procedur zgłaszania szkody, odmawiano jej podania numeru polisy oraz nie poinformowano jej o kształcie zgłoszenia.

Decyzja o wypłacie odszkodowania winna należeć do ubezpieczyciela a pracownicy Zarządu Dróg Miejskich nie mogą utrudniać dostępu do złożenia wniosku o odszkodowanie i powinni rzetelnie informować o każdym etapie procedury.

Podsumowując, w toku analizy skarga zostaje uznana za zasadną.

**Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej**



**Rafał Kijanka**