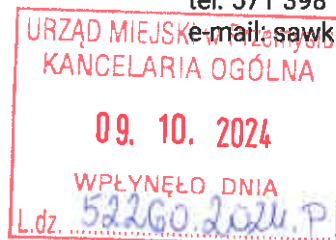


Przemyśl, 9.10.2024 r.

Tomasz Sawka,  
Pełnomocnik Komitetu obywatelskiej  
inicjatywy uchwałodawczej w sprawie  
zasad przebudowy i modernizacji ulic:  
22 Stycznia oraz Wybrzeże Ojca Świętego  
Jana Pawła II w Przemyślu

adres korespondencyjny:  
ul. Barska 12/10, 37-700 Przemyśl  
tel. 571 398 183

e-mail: sawka.tomasz@gmail.com



**Monika Jaworska**  
**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Miejskiej**  
**Rady Miejskiej w Przemyślu**

**Radni - członkowie w/w Komisji**

Szanowni Państwo

Obywatelski projekt uchwały w sprawie zasad przebudowy ulic 22 Stycznia i Wybrzeże Jana Pawła II w poniedziałek o 16.30 stanie się przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Miejskiej, a o 17.00 trafi na sesję Rady Miejskiej.

Proponowane poprawki, w formie, w jakiej formalnie zgłosimy je na Komisji bądź sesji Rady Miejskiej, znajdują Państwo w załączniku (razem z nową treścią uchwały, po proponowanych poprawkach). Tu pokrótce je teraz omówimy:

- 1) w par. 1 zmieniliśmy definicję strony społecznej: wyrzuciliśmy "uprzywilejowanie" stowarzyszenia MOST. Ponieważ w dalszej części uchwały MOST i SARP już się nie pojawiają, wyrzuciliśmy też rozwinięcia tych skrótów
- 2) w par. 2 usunęliśmy pkt. 2 (zupełnie wystarczającym jest wymagany Statutem zapis "Wykonanie uchwały powierza się prezydentowi miasta", uznajemy, że nie ma potrzeby podkreślenia jakiegoś szczególnego zobowiązania Prezydenta do realizowania zapisów uchwały - zasady dobrej legalizacji wskazują, by nie dublować zapisów
- 3) w par. 4 ust. 2 także usuwamy MOST i SARP, nadajemy też temu ust 2 nowe, ogólniejsze brzmienie, bardziej w formie zalecenia (zaproszenie do udziału w pracach a nie określanie składu zespołu opracowującego założenia projektowe). Nie ma tam już uprzywilejowania MOSTU, zamiast SARP pojawiają się "przedstawiciele stowarzyszeń zawodowych, zrzeszających architektów, urbanistów i historyków sztuki". Ponieważ intencją zapisów był jak najszerzy udział przedstawicieli strony społecznej, doprecyzowaliśmy, że do prac zespołu mają być także zaproszeni chętni do wzięcia udziału w takich pracach radni.
- 4) w par. 5 znikają punkty 4-13, czyli wszystkie szczegółowe zapisy, określające organizację konsultacji społecznych. Przyjmujemy w większej części opinię prawną zamówioną przez Komisję Gospodarki Miejskiej, uznajemy, że to głównie te punkty wnoszą do uchwały zapisy wchodzące bezpośrednio w kompetencje władzy wykonawczej. Pozostawiamy więc tylko trzy pierwsze punkty zamiast nich dodajemy punkty 4 w brzmieniu gwarantującym obywatelom (jako inicjatorom uchwały) realizację obowiązków informacyjnych. Adekwatnie do uchwały

Rady Miejskiej o wykonywaniu obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. I punkt 5 ogólnie określający etap następujący po konsultacjach społecznych:

"5. Wyniki konsultacji będą podstawą opracowania ostatecznych założeń projektowych przez zespół, o którym mowa w § 4 ust. 2." (tu przy okazji wprowadzamy poprawkę redakcyjną (odwołanie do par. 4 ust. 2 zamiast jak było wcześniej - błędnie - par. 4 ust. 3);

5) w par. 6 ust. 4 zmieniamy zapis o tym, że organizatorem konkursu architektonicznego, w formie realizacyjnej lub studialnej, ma być SARP. Zapisujemy, że konkurs będzie organizowany przez Prezydenta i - tu mamy nowe brzmienie ust. 5 - to Prezydent wybierze jego formę. Tym samym znika też dotychczasowe brzmienie ust. 5, w którym pojawiają się MOST i SARP

6) w par. 6 pkt. 6:

- znika najbardziej kontrowersyjny zapis o udziale przedstawicieli SARP i MOST w komisji przetargowej.

Zamiast przetargu, MOST i SARP pojawia się bardziej enigmatyczny zapis (pozostawiający większą swobodę władzy wykonawczej), zgodnie z którym "w powołanej przez Prezydenta Miasta Komisji Konkursowej, obok przedstawicieli Prezydenta Miasta Przemyśla, znajdą się przedstawiciele klubów Rady Miejskiej w Przemyślu; oraz przedstawiciele stowarzyszeń zawodowych, zrzeszających architektów, urbanistów i historyków sztuki." Na tym etapie znikają więc w ogóle przedstawiciele organizacji pozarządowych, bo intencją zapisów uchwały było, że konkurs architektoniczny powinni rozstrzygać fachowcy (stąd wcześniej SARP), w porozumieniu z reprezentującymi różne środowiska polityczne i apolityczne radnymi - jako wybranymi w demokratycznych wyborach reprezentantami społeczeństwa). Nowe brzmienie nie określa liczby przedstawicieli poszczególnych grup, ani trybu ich powoływania, więc to także ogólny zapis nie ingerujący w kompetencje władzy wykonawczej, ale określający kierunek działania.

Prosimy o zapoznanie się z autopoprawkami i przesłanie ew. uwag do piątku, tak byśmy na komisji lub na sesji mogli zaproponować już skonsultowane i wypracowane z Państwem poprawki.

Jak Państwo zapewne zauważyli, są one odpowiedzią na Państwa uwagi, zgłaszane na posiedzeniach Komisji Gospodarki Miejskiej oraz sesji Rady Miejskiej w dniu 26 sierpnia. Są one też odpowiedzią na opinię prawną zamówioną przez Komisję Gospodarki Miejskiej... Uznajemy większość argumentów w niej zawartych za słuszne (mianowicie: Rada nie powinna wchodzić w kompetencje władzy wykonawczej, w zbyt szczegółowy sposób określać czy wręcz narzucać tryb przygotowania i prowadzenia inwestycji, może jednak wytyczać kierunki działań). Właśnie dlatego proponujemy takie a nie inne zmiany i ogólniejsze niż wcześniej zapisy. Nie uznajemy opinii prawnej tylko w części, w której sugeruje ona, że przyjmowane przez Radę Miejską uchwały nie mogą odnosić się do konkretnej inwestycji. Odrzucamy ją na podstawie wykładni systemowej (odwołanie np. do zapisanej w Ustawie o samorządzie gminnym kompetencji Rady do uchwalania uchwały budżetowej i narzucania w niej określonych zadań do wykonania) oraz celowościowej (odwołanie do celu przyjmowania takich ustawowych rozwiązań, jak obywatelska inicjatywa uchwałodawcza oraz wynikających także z konstytucji ograniczeń działań organów władzy).

W imieniu Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej

  
Przewodniczący  
Tomasz Sawka