

**Uchwała Nr 95/2025
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 28 kwietnia 2025 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca na opieszałość Prezydenta Miasta Przemyśla oraz zgłoszenia nieprawidłowości w działalności UKS „Gladiator”.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn.zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu,
Rada Miejska w Przemyślu

uchwała, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez [REDAKTURA] na opieszałość działań Prezydenta Miasta Przemyśla uznaje się zasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

Marcin Kowalski

Załącznik
do Uchwały Nr 95/2025
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 28 kwietnia 2025 r.

UZASADNIENIE

W dniu 23 grudnia 2024 r. do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Przemyślu wpłynęła skarga [REDAKTURA] na opieszałość Prezydenta Miasta Przemyśla oraz prośba o sprawdzenie nieprawidłowości w działalności UKS „Gladiator”.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 t.j.), § 59 ust 1., § 64 pkt 3 Statutu Miasta Przemyśla (Dz. U. woj. Podkarpackiego poz. 4236) oraz § 12 ust. 3 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 396/2019 Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21 października 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu z późn.zm, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, w celu jej zbadania.

Komisja na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 10.01.2025 r., 16.04.2025 r. oraz 28.04.2025 r. dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. pisma [REDAKTURA] z dnia 30.09.2024 r., skierowanego do Prezydenta Miasta Przemyśla z załącznikami,
2. zażalenia [REDAKTURA] z dnia 23.12.2024 r. skierowanego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
3. Statutu Uczniowskiego Klubu Sportowego „Gladiator”,
4. Wyjaśnień Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 27 stycznia, 6 lutego i 21 marca 2025 w przedmiotowej sprawie.

[REDAKTURA] w swoim zażaleniu zwrócił ze skarga na opieszałość Prezydenta Miasta Przemyśla dotyczącą rozpatrzenia Jego pisma z dnia 30 września 2024 r. w sprawie działalności UKS „Gladiator”.

Według Skarżącego brak decyzji Prezydenta Miasta Przemyśla w tej sprawie przyczynił się do eskalacji problemów i umożliwił UKS „Gladiator” podejmowanie dalszych, bezprawnych działań.

Dodatkowo skarżący w swoim piśmie wnosi o zwrócenie się Komisji do Prezydenta Miasta Przemyśla o realizację obowiązków nadzorczych wynikających z ustaw i statutu klubu. Wnosi też do Komisji o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości w funkcjonowaniu Zarządu Klubu, wyjaśnienie przyczyn opieszałości Prezydenta Miasta w rozpatrywaniu Jego pisma oraz zbadanie nieprawidłowości związanych z wykorzystaniem dotacji na działania promocyjne.

Rozpatrując skargę na opieszałość Prezydenta, Komisja stwierdziła, że w w/w sprawie podjęte zostały następujące działania:

- 30 września 2024 r. wpłynęła skarga Pana [REDACTED],
- 4 października 2024 r. Prezydent przekazał sprawę do Wydziału Edukacji i Sportu, który rozpoczął postępowanie nadzorcze,
- 30 października 2024r. zostały zweryfikowane dokumenty dot. działalności Klubu,
- 12 grudnia 2024 roku zostało wysłane pismo do Zarządu UKS „Gladiator” z prośbą o wyjaśnienia,
- 14 grudnia 2024 r. Zarząd UKS Gladiator złożył wyjaśnienia,
- 24 stycznia 2025 r. Wydział Edukacji i Sportu wysłał prośbę o opinię prawną,
- 24 stycznia 2025 r. Zarząd UKS Gladiator został poproszony o uzupełnienie wyjaśnień,
- 24 stycznia 2025 r. wysłana została też wiadomość do skarżącego, Pana [REDACTED] o toczącym się postępowaniu nadzorczym.

Podsumowując, dopiero po 4 miesiącach od złożenia skargi Pan [REDACTED] został poinformowany o sposobie załatwiania jego sprawy, która ciągle była w toku.

W sprawie wniosku Pana [REDACTED] o zwrócenie się do Prezydenta o sprawdzenie działalności UKS Gladiator, w tym sposobu wykorzystania dotacji, Komisja uzyskała od Prezydenta informacje o podjęciu działań kontrolnych, co zakończyło się wszczęciem dwóch postępowań:

W zakresie zgodności działania Stowarzyszenia UKS „Gladiator” z przepisami prawa i postanowieniami statutu w wyniku, którego nie stwierdzono nieprawidłowości, a w toku postępowania zaproponowano doprecyzowanie przepisów statutu w obszarze sposobu i formy rezygnacji z członkostwa (5.02.2025 r.)

W sprawie sposobu wykorzystania dotacji na cele promocyjne Stowarzyszenia UKS „Gladiator”, która zakończyła się stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie zawierania umów na cele sponsoringowe. Władze klubu otrzymały ostrzeżenie i wezwane zostały do niepodejmowania takich działań w przyszłości (14.03.2025 r.)

W sprawie wniosku Pana [REDACTED] o zbadania przez Komisję nieprawidłowości z wykorzystaniem dotacji Komisja nie jest organem właściwym do podjęcia działań w tym obszarze. Niemniej jednak działania te zostały już podjęte przez Prezydenta Miasta Przemysła, jako organu właściwego do nadzoru nad Stowarzyszeniami (j.w.).

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może odnieść się tylko do zażalenia Pana [REDACTED] na opieszałość Prezydenta Miasta Przemysła. Podsumowując, w toku analizy zażalenie to zostaje uznane za zasadne.

Należy także podkreślić, że przedłużające się postępowanie nadzorcze spowodowane było nieobecnością w pracy osoby prowadzącej to postępowanie, która przebywała na miesięcznym zwolnieniu lekarskim, a także rozbieżnościami pomiędzy przedłożonymi dokumentami do ewidencji, a otrzymanym zgłoszeniem nieprawidłowości UKS „Gladiator”, które wymagały dłuższego okresu analizy i wyjaśnień.

Przewodniczący
Rady Miejskiej


Marcin Kowalski

