

PROJEKT NR 237/2025

Uchwała Nr /2025
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia2025 r.



w sprawie rozpatrzenia skargi na czynności Prezydenta Miasta Przemyśla w zakresie pobierania opłat za odpady komunalne.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 t.j.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn.zm.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, **Rada Miejska w Przemyślu**

uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez [REDACTED] w sprawie dotyczącej czynności Prezydenta Miasta Przemyśla w zakresie pobierania opłat za odpady komunalne uznaje się za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Anna Grad-Mizgała
Anna Grad-Mizgała

20.10.2025 r.
Dusze

Kierownik
Biura Rady Miejskiej
i Współpracy z Zrzeszeniami Osiedli
2025-10-20
Jolanta Sołska

1

Rada Prawny
mgr Jolanta Frydlewicz
20.10.2025

Załącznik
do Uchwały Nr...../2025
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 2025 r.

UZASADNIENIE

W dniu 13 maja 2025 r. do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Przemyślu wpłynęła skarga [REDAKTURA] na czynności Prezydenta Miasta Przemyśla w zakresie pobierania opłat za odpady komunalne.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), § 59 ust 1., § 64 pkt 3 Statutu Miasta Przemyśla (Dz. U. woj. Podkarpackiego poz. 4236) oraz § 12 ust. 3 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 396/2019 Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21 października 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu z późn.zm, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, w celu jej zbadania.

Komisja na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 20.08.2025 r., 18.09.2025 r. oraz 08.10.2025r. dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. skargi [REDAKTURA] z dnia 07.08.2025 r.,
2. stanowiska Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 05.09.2025 r. znak GK.6232.2.222.2025,
3. opinii prawnej Radcy Prawnego z dnia 29.09.2025 r. znak BP.074.48.2025,
4. stanowisko Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 01.10.2025 r. znak GK.6232.2.222.2025 i ustaliła, co następuje:

Przedmiotem skargi jest postępowanie, jako organu w zakresie pobierania opłat za odpady komunalne. [REDAKTURA] w swojej skardze opisuje pełen zakres wydarzeń, które przedstawiają okoliczności, w których znalazł się skarżący po tym jak przestał być właścicielem nieruchomości przy ulicy [REDAKTURA].

Mocą umowy podziału majątku, skarżący przestał być współwłaścicielem nieruchomości przy w/w ulicy, a Prezydent Miasta Przemyśla posiada przedmiotową wiedzę o powyższym, gdyż wyłączny właściciel złożył stosowną deklarację podatkową dotyczącą odpadów wyraźnie zaznaczając adres nieruchomości. Od dnia podziału majątku, skarżący nie wypełniał dyspozycji art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Skarżący twierdzi, że skoro z dniem zgłoszenia deklaracji przez właściciela nieruchomości przy [REDAKTURA] nie wypełniał ustawowej definicji właściciela nieruchomości to nie mógł wypełniać obowiązku, o którym mowa w art. 6m ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W dalszej części skargi osoba wnosząca skargę powołuje się na różne uchwały, stanowiska, przepisy i wyroki, które były podjęte w podobnych sprawach.

Skarżący twierdzi, że wobec niezłożenia przez zbywcę nieruchomości deklaracji wygaszającej, organ nie jest uprawniony do wszczęcia postępowania w celu wydania decyzji określającej określone zobowiązanie. Skoro organ miał wiedzę, że skarżący nie był już właścicielem nieruchomości, nie miał podstaw do wszczęcia postępowania, a tym bardziej jego prowadzenia i zakończenia wydaniem decyzji.

Skarżący w swojej skardze opisuje sytuację, gdzie pomimo zgłoszenia deklaracji przez właściciela nieruchomości przy ulicy [REDAKTOWANE] we wrześniu 2024 roku dotyczącej powyższej nieruchomości organ naliczał Mu opłaty uzasadniając powyższe „brakiem możliwości zamknięcia informatycznej karty”.

Według skarżącego osobną kwestią jest fakt braku skutecznego doręczenia upomnień na adres [REDAKTOWANE] i braku skutecznego doręczenia, a następnie skierowanie do egzekucji. Organ nie wzywał skarżącego do wyjaśnień rzeczowej kwestii, związanej ze zbyciem nieruchomości i braku podstaw do regulowania opłaty, a niezwłocznie skierował do postępowania egzekucyjnego.

Skarżący w dniu 21 lutego 2025 roku skierował pośrednictwem ePUAPu pismo do Prezydenta Miasta Przemyśla o zmianie adresu do korespondencji. Skarżący twierdzi, iż bezspornym jest fakt, że organ posiadał wiedzę o właściwym adresie korespondencyjnym, stąd przesyłanie upomnień na adres przy ulicy [REDAKTOWANE] było nieuprawnione.

Organ egzekucyjny podjął czynności skutkujące dla skarżącego zajęciem rachunku bankowego, który prowadzony jest dla wykonywanej działalności gospodarczej. Powyższe zmusiło skarżącego do niezwłocznego uregulowania należnej opłaty, celem odblokowania rachunku bankowego, a także zapłatę kosztów postępowania egzekucyjnego oraz umowy opłat bankowych z tytułu wykonywania operacji.

Skarżący twierdzi, że organ nienależnie pobrał od niego opłatę razem z kosztami egzekucyjnymi i domaga się zwrotu tych kwot.

Prezydent Miasta Przemyśla w swoim piśmie wyjaśnia, że właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć do Prezydenta Miasta deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Deklaracja ta zawiera dane niezbędne do określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami, o czym mówi art. 6m ust. 1a powołanej wyżej ustawy.

Zakres czasowy obowiązywania obliczonej w deklaracji opłaty wskazuje art. 6m ust. 1d w/w ustawy, zgodnie, z którym wysokość zobowiązania wynikającego z deklaracji obowiązuje do czasu złożenia korekty zmieniającej dane, będące podstawą ustalenia wysokości opłaty lub momentu zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami. Deklaracja ma, zatem charakter bezterminowy.

Z kolei art. 6m ust. 2 w/w ustawy stanowi, że w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, właściciel nieruchomości jest zobowiązany złożyć nową deklarację, w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana.

Z uwagi na fakt, że skarżący nie dopełnił obowiązku złożenia deklaracji „zerującej” tj. zmieniającej uprzednio złożoną deklarację, co do liczby osób zamieszkałych oraz poprzez wskazanie, że nie jest już właścicielem nieruchomości, w systemie ewidencji opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nadal funkcjonuje deklaracja pierwotnie złożona przez niego w dniu 11.03.2019 roku, jak również nowa deklaracja z dnia 26.09.2024 roku złożona przez aktualnego właściciela. Taki stan faktyczny powoduje, iż w systemie istnieją równolegle dwie, aktywne deklaracje dotyczące tej samej nieruchomości.

Stanowisko skarżącego, że z chwilą wyzbycia się prawa współwłasności obowiązek złożenia deklaracji wygaś, jest sprzeczne z literalnym brzmieniem art. 6m ust. 2. Skoro skarżący był stroną pierwotnej deklaracji, to zgodnie z ustawą ciążył na nim obowiązek złożenia deklaracji zamykającej/zerowej w terminie do dnia, w którym ustała jego współwłasność.

W niniejszej sprawie, pomimo zmiany stanu prawnego nieruchomości obowiązek ten nie został dopełniony, pierwotna deklaracja złożona przez skarżącego w czasie, gdy był osobą uprawnioną do jej złożenia, pozostaje w mocy i stanowi podstawę naliczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Praktyka samorządowa i orzecznictwo, przyjmują, że osoba, która wcześniej złożyła pierwotną deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami, ma obowiązek złożyć deklarację zerującą, nawet, jeśli nie jest właścicielem.

Radca Prawny w swoim piśmie określa, że obowiązek złożenia deklaracji dla potrzeb ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jak i obowiązek jej ponoszenia obciąża każdego z właścicieli nieruchomości.

Stosownie do art. 6m ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości, właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację. Nowa deklaracja ze zmienioną wysokością opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest, zatem pochodną poprzednio złożonej deklaracji i odnosi się do danych wykazanych w poprzednio złożonej deklaracji.

Uprawnionym do złożenia deklaracji zmieniającej może być wyłącznie ten sam podmiot, który złożył deklarację poprzedzającą – zmieniającą. Jeśli zatem pierwsza deklaracja została złożona przez Skarżącego w dniu 11.03.2019 roku to nowa deklaracja zmieniająca wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi mogła być złożona tylko przez Skarżącego, czego do chwili obecnej nie uczyniono.

Pani Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w odpowiedzi na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w części dotyczącej doręczenia korespondencji do Skarżącego informuje, że upomnienia dotyczące zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości położonej w Przemysłu przy ulicy [REDAKTOWANE] kierowane były na adres [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE].

Reasumując, upomnienia dotyczące zaległości za miesiące objęte postępowaniem egzekucyjnym, o których mowa w skardze podatnika zgodnie z zapisami w bazie kontrahentów opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, kierowane były do skarżącego na obowiązujący w tym czasie adres: [REDAKTOWANE].

Podsumowując, w toku analizy skarga zostaje uznana za bezzasadną.

**Zastępca Przewodniczącego
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**


Anna Grad-Mizgała