

Uchwała Nr 31/2026
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 9 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Zapobiegania
Uzależnieniom w Przemyślu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn.zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, Rada Miejska w Przemyślu

uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez Pana Mieczysława Cebeńko na działanie Miejskiego Ośrodka Zapobiegania Uzależnieniom w Przemyślu uznaje się za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Marcin Kowalski

Załącznik
do Uchwały Nr 31/2026
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 9 lutego 2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 5 września 2025 r. do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Przemyślu wpłynęła skarga Pana Mieczysława Cebeńko na działanie Miejskiego Ośrodka Zapobiegania Uzależnieniom w Przemyślu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.), § 59 ust 1., § 64 pkt 3 Statutu Miasta Przemyśla (Dz. U. woj. Podkarpackiego poz. 4574) oraz § 12 ust. 3 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 396/2019 Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21 października 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu z późn.zm, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, w celu jej zbadania.

Komisja na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 18.09.2025 r., 08.10.2025 r., 26.11.2025 r. oraz 19.01.2026 r. dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. skargi Pana Mieczysława Cebeńko z dnia 05.09.2025 r. skierowanej do Prezydenta Miasta Przemyśla.
2. pisma Pana Mieczysława Cebeńko z dnia 28.08.2025 r., skierowanego do Sądu Rejonowego w Przemyślu.
3. Pisma MOZU w Przemyślu z dnia 29.09.2025 r. skierowanego do Prezydenta Miasta Przemyśla.
4. Oświadczenia Pana Jarosława Burego z dnia 25.07.2025 r.
5. Oświadczenia Pana Viktora Styranka z dnia 25.07.2025 r.
6. Odpowiedzi Pana Konrada Partyki dotyczące w/w skargi z dnia 25.07.2025 r.
7. Odpowiedzi Pana Kupiszewskiego Piotra dotyczące w/w skargi z dnia 25.07.2025 r.
8. Oświadczenia Pana Janusza Ryznera z dnia 25.07.2025 r.
9. Oświadczenia Pana Daniela Kowalskiego z dnia 28.07.2025 r.
10. Zarządzenia nr 3/2016 z dnia 30 września 2016 roku Dyrektora MOZU w Przemyślu.
11. Procedur przyjęcia, pobytu i zwalniania osób nietrzeźwych do Działu Ambulatoryjnego – Izby wytrzeźwień MOZU w Przemyślu.
12. Pisma Straży Miejskiej w Przemyślu z dnia 25.09.2025 r. skierowanego do Prezydenta Miasta Przemyśla.
13. Protokołu Straży Miejskiej w Przemyślu z dnia 20.07.2025 r. i ustaliła, co następuje:

Skarga dotyczy zatrzymania Pana Mieczysława Cebieńko z powodu naruszenia przepisów prawa karnego oraz problemów z badaniem alkomatem, brakiem możliwości kontaktu z rodziną oraz ze względu na stan zagrażający bezpieczeństwu, zdrowiu i życia skarżącego.

Podstawą prawną doprowadzenia i zatrzymania Pana Cebieńko jest artykuł 40 ust. 1 Ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Decyzję o zatrzymaniu skarżącego podjęli Funkcjonariusze Straży Miejskiej.

Pan Mieczysław Cebieńko po doprowadzeniu na Izbę Wyrzeźwień MOZU w Przemyślu został poddany badaniu na zawartość alkoholu – 0,60/mg/l dopiero po sugestii lekarza po 30 minutach, bo wcześniej nie wyrażał zgody. Był nadpobudliwy, krzyczał, wykazywał uporczywe i nadmiernie absorbujące zachowanie wobec personelu. Pacjent był roszczeniowy. Po wyrzeźwieniu skarżący został zwolniony z Izby Wyrzeźwień.

Zgodnie z „Procedurą przyjęcia, pobytu i zwalniania osób nietrzeźwych do Działu Ambulatoryjnego – Izba wyrzeźwień Miejskiego Ośrodka Zapobiegania Uzależnieniom w Przemyślu” telefon skarżącego został zabezpieczony we właściwy sposób, personel MOZU na żądanie zatrzymanego powiadamia wskazane przez niego osoby.

Odnosząc się do żądania o umorzenie opłaty za pobyt w Izbie Wyrzeźwień to w tej sprawie prowadzone było odrębne postępowanie, które zakończyło się pozostawieniem wniosku skarżącego bez rozpatrzenia z uwagi na brak uzupełnienia formalnego wniosku w ustawowym terminie przez Pana Cebieńko.

Podsumowując, w toku analizy skarga zostaje uznana za bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu zdecydowała zapoznać się ze sprawą i poprosiła o ustosunkowanie się do stawianych zarzutów Panią Dyrektorkę MOZU w Przemyślu. Po szczegółowej analizie skargi komisja stwierdziła jak powyżej.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

Marcin Kowalski