

PROJEKT NR^{102/2026}

Uchwała Nr /2026
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia2026 r.

Biuro Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli	
Wpł. dnia	21. 05. 2026
L.dz.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej niedotrzymania terminu odpowiedzi na wniosek
w sprawie zamontowania drogowych barier ochronnych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn.zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, **Rada Miejska w Przemyślu**

uchwała, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez [REDAKOWANE] w sprawie niedotrzymania terminu odpowiedzi na wniosek dotyczący zamontowania drogowych barier ochronnych uznaje się za zasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji
Marcin Maciołek

18.05.2026 v.
Dune

Wz. Kierownik
Inspektor
Paweł Chmiel

Rada Główna
mgr Jolanta Frydlewicz
18.05.2026

Załącznik
do Uchwały Nr...../2026
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 10 lutego 2026 r. do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Przemyślu wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] w sprawie niedotrzymania terminu odpowiedzi na wniosek dotyczący zamontowania drogowych barier ochronnych.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.), § 59 ust 3, § 64 ust 3 Statutu Miasta Przemyślu (Dz. U. woj. Podkarpackiego poz. 4236) oraz § 20 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 396/2019 Prezydenta Miasta Przemyślu z dnia 21 października 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu, przyjmowanie rozpatrywanie i załatwianie petycji w urzędzie odbywa się na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 t.j.), które mają również zastosowanie w sprawach nieuregulowanych w ww. Zarządzeniu. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w celu jej zbadania.

Komisja na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 11.03.2026 r., 13.04.2026 r. oraz 20.05.2026 r., dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. skargi z dnia 09.02.2026 r
2. pisma Prezydenta Miasta Przemyślu z dnia 27.03.2026r. znak KTD.1511.1.2026 skierowanego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu.
3. pisma Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu z dnia 24.03.2026 r. znak ZDM.NT.5.4360.55.2026 skierowanego do Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Urzędu Miejskiego w Przemyślu i ustaliła, co następuje:

W swojej skardze na postępowanie Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg skarżący wskazuje, że wydział, rozpatrując jego wniosek dotyczący montażu drogowych barier ochronnych, zamiast skierować sprawę do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego – właściwej do podejmowania decyzji w tego rodzaju sprawach – przekazał ją do innej instytucji o charakterze wykonawczym, nieposiadającej kompetencji decyzyjnych w tym zakresie.

Wniosek dotyczył powtarzających się przypadków wypadania pojazdów z drogi na niebezpiecznym łuku, skutkujących wjeżdżaniem samochodów w ogrodzenie posesji skarżącego oraz jego wielokrotnym niszczeniem.”

Skarżący wnioskował o zabezpieczenie wynoszącego łuku drogi barierami ochronnymi w celu wyeliminowania niebezpiecznych zdarzeń drogowych.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu w swoim piśmie poinformował, że procedury związane z określeniem stanu faktycznego wniosku [REDAKTOWANE] spowodowały

opóźnienie w relacji korespondencji wyjściowej do strony ze względu na dużą liczbę spraw, które wpłynęły do tut. Zarządu.

Ponadto w ramach dalszych czynności wychodząc naprzeciw stronie celem ostatecznego jej rozwiązania, sprawa ta ponownie została podniesiona i skierowana do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego, która odbyła się w dniu 17.02.2026 roku w miejscu zamieszkania osoby wnioskującej, gdzie ostatecznie potwierdziła się wersja pisma, które zostało wysłane do skarżącego.

Podsumowując, w toku analizy skarga zostaje uznana za zasadną.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wnioseków
i Petycji
Marcin Macielek
Marcin Macielek