

Uchwała Nr 92/2026
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 25 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego
Nr 1 w Przemyślu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 t.j.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, **Rada Miejska w Przemyślu**

uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez [REDAKTOWANO] na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 1 w Przemyślu uznaje się za zasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

Marcin Kowalski

Załącznik
do Uchwały Nr 92/2026
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 25 maja 2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2026 r. do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Przemyślu do Prezydenta Miasta wpłynęła skarga [REDAKTURA] na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr. 1 w Przemyślu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.) § 59 ust 3, § 64 ust 3 Statutu Miasta Przemyśla (Dz. U. woj. Podkarpackiego poz. 4236) oraz § 20 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 396/2019 Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21 października 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu, przyjmowanie rozpatrywanie i załatwianie petycji w urzędzie odbywa się na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 t.j.), które mają również zastosowanie w sprawach nieuregulowanych w ww. Zarządzeniu. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązującej w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w celu jej zbadania.

Komisja na posiedzeniu, które odbyło się w dniach 13.04.2026 r. oraz 20.05.2026 r. dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. skargi z dnia: 16.03.2026 r.
2. notatki ze spotkania służbowego z dnia 11.12.2026 r., dotyczącej zwołania spotkania przez Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 1 w Przemyślu.
3. pisma Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 1 w Przemyślu z dnia 11.03.2026 r. skierowanego do [REDAKTURA] .
4. pisma [REDAKTURA] z dnia 12.03.2026r. skierowanego do Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 1 w Przemyślu i ustaliła, co następuje:

W swojej skardze [REDAKTURA] twierdzi, że w szkole, w której pracuje nie zarządza się tylko się rządzi. Nie jest jedyną osobą, która źle ocenia pracę dyrektora.

W dniu 11 marca 2026 roku skarżący został wezwany do Pani Dyrektor do złożenia wyjaśnień w sprawie rzekomo nieusprawiedliwionej nieobecności i rzekomego opuszczenia miejsca pracy w dniu 4 marca 2026 roku w godzinach 13:50-14:20.

Skarżący stanowczo odrzuca te zarzuty, jako całkowicie bezpodstawne i noszące znamiona celowych działań odwetowych.

[REDAKTURA], jako nauczyciel, realizując zadania w budynku przy ulicy Dworskiego 104, dopełnił obowiązku wynikającego z Regulaminu Pracy, uzyskując uprzednia zgodę od Pani wicedyrektor i w pełni zabezpieczył opiekę nad jedynym uczniem, przekazując go pod nadzór innego nauczyciela.

Pani wicedyrektor jest bezpośrednim przełożonym skarżącego i posiada pełne kompetencje do usprawiedliwienia nieobecności [REDACTED] .

Skarżący twierdzi, że jego rzekome opuszczenie stanowiska pracy miało charakter ściśle służbowy i dotyczyło podziału środków na zajęcia pozalekcyjne i zakup sprzętu w Urzędzie Miejskim.

[REDACTED] w swojej skardze przedstawia sytuację związaną z jego dyskryminacją zawodową, o czym wielokrotnie informował w swoich skargach.

Skarżącego pozbawiono dodatku motywacyjnego, co stanowi naruszenie art. 94 pkt 9 Kodeksu pracy.

Podsumowując, w toku analizy skarga zostaje uznana za zasadną.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

Marcin Kowalski