

PROJEKT NR 161/2026

Uchwała Nr /2026
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia2026 r.

Biuro Rady Miejskiej i Współpracy z Zarządami Osiedli	
Wpł. dnia	01. 09. 2026
L.dz.	

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej niedotrzymania terminu odpowiedzi przez Straż Miejską w Przemyślu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15, art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.) – po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, **Rada Miejska w Przemyślu**

uchwała, co następuje:

§ 1

Skargę wniesioną przez [REDAKOWANE] w sprawie dotyczącej niedotrzymania terminu odpowiedzi przez Straż Miejską w Przemyślu uznaje się za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

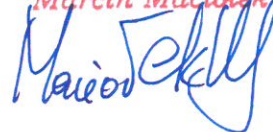
Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu do powiadomienia strony o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

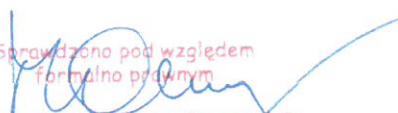
Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Marcin Maciąłek



Wz. Idziecowski
Inspektor

Paweł Chmiel

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym

RADCA PRAWNY MAREK MAZUR
01. 09. 2026 RZ-P 230

01.09.2026 v.
Dunę

Załącznik
do Uchwały Nr...../2026
Rady Miejskiej w Przemyślu
z dnia 2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Przemyślu wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] w sprawie dotyczącej niedotrzymania terminu odpowiedzi przez Straż Miejską w Przemyślu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.), § 59 ust 1., § 64 pkt 3 Statutu Miasta Przemyśla (Dz. U. Woj. Podkarpackiego poz. 4574) oraz § 12 ust. 3 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 396/2019 Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21 października 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków, interwencji oraz petycji kierowanych do Urzędu Miejskiego w Przemyślu z późn.zm, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając zapisy obowiązujące w urzędzie procedury, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemyślu skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przemyślu, w celu jej zbadania.

Komisja na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 20.05.2026 r., 08.07.2026 r. oraz 31.08.2026 r. dokonała szczegółowej analizy całości dokumentacji, dotyczącej przedmiotowej sprawy, tj.:

1. skargi [REDAKTOWANE] z dnia 17.12.2025 r. skierowanej do Komendanta Straży Miejskiej w Przemyślu.
2. pisma [REDAKTOWANE] z dnia 18.03.2025 r. skierowanego do Prezydenta Miasta Przemyśla,
3. pisma Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 17.04.2026 r. znak KTD.7235.132.2025 skierowanego do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przemyślu,
4. wyjaśnienia Komendanta Straży Miejskiej w Przemyślu z dnia 11.06.2026 r. znak SM.AB.403.210.2025, skierowanego do Urzędu Miejskiego w Przemyślu – Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg,
5. opinii prawnej z dnia 28.05.2026 r. znak BP.074.25.2026 skierowanej do Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg i ustaliła, co następuje:

Tematem skargi [REDAKTOWANE] jest niedotrzymanie terminu odpowiedzi przez Straż Miejską w Przemyślu na pismo strony, zatytułowane „Wniosek i skarga”, dotyczące anulowania mandatu karnego oraz nienaliczania opłaty za holowanie i przechowywanie pojazdu na parkingu strzeżonym.

W swoim wyjaśnieniu Komendant Straży Miejskiej w Przemyślu informuje, iż [REDAKTOWANE], występujący, jako pełnomocnik [REDAKTOWANE], złożył do Straży Miejskiej pismo dotyczące reklamacji mandatu oraz zwrotu kosztów odholowania pojazdu należącego do [REDAKTOWANE], jednakże do pisma nie załączył dokumentu potwierdzającego udzielenie mu pełnomocnictwa.

Komendant Straży Miejskiej w Przemyślu wydał oficjalne wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, które po dwukrotnym awizowaniu nie zostało podjęte przez pełnomocnika.

Wobec nieusunięcia braków formalnych w ustawowym terminie przedmiotowy wniosek z dnia 17.12.2025 r. został pozostawiony bez rozpoznania.

W opinii prawnej brak odpowiedzi Straż Miejskiej i upływ terminu 90 dni lub więcej na pismo strony pozostaje bez wpływu na wymagalność mandatu karnego oraz opłaty za holowanie pojazdu.

Mandat karny z chwilą jego przyjęcia staje się wymagalny, a jego zakwestionowanie może nastąpić wyłącznie w trybie przewidzianym w art. 101 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

W odniesieniu do kosztów holowania pojazdu prowadzi się postępowanie administracyjne na podstawie przepisu art. 130 a ustawy Prawo o ruchu drogowym. Strona ma prawo wyrażać w toku postępowania swoje stanowisko i składać wnioski, a niezadowolona z decyzji ma prawo składać środki zaskarżenia.

Podsumowując, w toku analizy skarga zostaje uznana za bezzasadną.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji
Marcin Maciołek